

Bloggbesökarbeteenden

Vad påverkar kommentering av inlägg?

Dokumentstudiens Bilaga 1 - Analyser

Sociologi GR (B)

Delkurs 2 – Sociologisk Metod

Uppgift 2 – Dokumentstudie

Publicerat och inlämnat 2009-12-06
0 ord inklusive rubriker

Peter Axelsson
<http://www.peterA.se>

Institutionen för samhällsvetenskap
Mittuniversitetet HT09

Resultat av analyserna

Deduktiv dokumentanalys

Jag började med en *deduktiv analys*. Min hypotes var att de resultat jag fått från min observation skulle hålla även i en undersökning av dokument som gäller över hela Internet. Även om jag inte fick tydliga svar på exakt vilka kategorier som drog kommentarer till bloggen, pekade ju mina resultat tydligt på att ämnen som handlar om mig eller andra människor lockar kommentarer, till skillnad från inlägg om bloggar, bilder, böcker, ledarskap eller organisationslära. Min hypotes är att människor som surfar på bloggar och skriver kommentarer engagerar sig mer i ämnen som handlar om mig som skribent eller människor i allmänhet. Med denna hypotes i förarsätet läste jag igenom ett av dokumenten jag hittat.

10 Techniques to Get More Comments on Your Blog

Rowse konstaterar direkt i sin text *Only 1 out of every 100 Readers Comment on your Blog* (Rowse, 2006) vilket direkt driver ett volymperspektiv in i kommenteringsproblematiken. Han hänvisar till en studie genomförd av Jakob Nielsen som visar att en av hundra är en aktiv deltagare och bidrar med innehåll. I dokumentet nämner han tio tips för att få fler kommentarer på sin blogg. Grovt går de att dela in i två strukturtips och åtta beteendetips. De två strukturtipsen handlar om att skapa en tydlig policy för kommentarer och att rent tekniskt göra det lätt att kommentera på bloggen. De åtta beteendetipsen liknar de tankar som gäller för intervjuer, coachning eller kanske, om jag generaliserar, vilka goda samtal som helst (Hilmansson, 2003:9-12). Att be om kommentarer, ställa frågor, inte ge alla svar utan locka till eget tänkande och att vara ödmjuk och lyssna på deltagarna i debatten – det är exempel på tips som ska ge mer kommentarer på bloggarna, men som i stor utsträckning fungerar för att effektivisera vilket samtal som helst. Goda samtal innebär dialog och kommunikation. Grunden för det är självkänedom, medvetenhet och kunskap om hur vi påverkar och påverkas i våra relationer med andra människor. Jag ser direkt en koppling till teorier om symbolisk interaktionism och livet som en teater (Ritzer, 2008:372-374) m.fl. där kunskapen om samspelet ökar effektiviteten och smidigheten. Bourdieus teser om habitus (Bourdieu, 1994:46) är ju också ett sätt att beskriva hur vi kan vara bättre eller sämre i social interaktion.

Tipset om att vara kontroversiell är dock intressant. Även om det i dokumentet är ett tveksamt tips, och internt ifrågasatt av Rowse själv, så konstaterar han att kontroversiella uttalanden är kommentarsdrivande och att det finns något lockande i aggressionen och

utmaningen som väcks i okonventionella frågeställningar. Risken att tappa lågmälda och konfliktträdde besökare måste dock beaktas.

Målet med bloggen ur detta dokumentets perspektiv är samtalet, interaktionen. Med det i bagaget blir det således viktigt att bete sig på ett samtalsvänligt sätt. Skapa förtroende, öppna frågor, släppa in, respekt och svar, kort sagt att vara en medmänniska i det virtuella rummet. Volymen är viktig men detta för att dra en bra bas av besökare till bloggen, med teorin om att var hundrade bidrar som drivkraft.

Jakob Nielsen – Participation inequality

Jakob Nielsen, en av användbarhetens och webinteraktionens stora män, har gjort en analys och skrivit en artikel om *participation* och *contribution* (Nielsen, 2006). Ett väldigt intressant perspektiv i mitt forskningsområde och den låg ju också till grund för det föregående dokumentet.

In most online communities, 90% of users are lurkers who never contribute, 9% of users contribute a little, and 1% of users account for almost all the action (Nielsen, 2006).

Lurker kan översättas med smygare, en som inte lämnar några avtryck. Denna teori betyder alltså att volymen är en viktig faktor, och att det ur volym dras kommentarer i proportion till antalet besökare, närmare bestämt ungefär en av tio. Som Rowse tipsat om ovan drivs kommenterandet till stor utsträckning av besöksfrekvens. Nielsen benämner detta *participation inequality* och innebär att en väldigt liten del av alla användare vanligtvis svarar för en väldigt stor del av innehållet.

Sammanfattning

Jag hittade direkt två dokument som falsifierade min teori om ämnets enskilda påverkan på kommentarerna. Det borde väl kanske ha varit uppenbart med det sunnda förnuftet, men jag upplever ändå att det är viktigt att tydliggöra med hjälp av en dokumentstudie. Trovärdigheten i Rowses material påverkas naturligtvis av att det är publicerat på hans egen blogg, men förbättras tack vare de 724 kommentarer som han (vid min läsning) hade fått på sitt inlägg, varav många bekräftar och bygger vidare på hans teorier, även om inte alla är helt överens. Att han hänvisar till en auktoritet på området som dessutom stöder delar av innehållet i ett eget dokument stärker endast trovärdigheten. De båda är överens om att volym innebär kommentarer men också att beteendet hos bloggredaktören starkt påverkar mängden kommentarer.

Induktiv dokumentanalys

Min induktiva ansats gick ut på att med mitt observationsresultat som grund, läsa ett antal dokument som handlar om bloggvärlden i allmänhet, och kommenterande i synnerhet, för att utifrån detta dra slutsatser om vad jag upptäckt. Jag lägger med min tidigare observation med den enkla motiveringen att det idag är ett publicerat dokument på Internet, precis som övriga dokument jag letat fram. Jag läste följande dokument och kom fram till något olika slutsatser inom respektive, men som binds ihop av en generell tolkning.

Mats Johansson – Minimalt intresse för riksdagsmännens bloggar

Carlbom ger en intressant beskrivning av att Mats Johansson (m) inte tillåter kommentarer på sin blogg. Det visar sig att han inte vill tillhandahålla en plattform för extremister och andra belackare.

– Jag är inte intresserad av att tillhandahålla en plattform för extremister, säger han och hänvisar till dåliga erfarenheter från sin tid på Svenska Dagbladets ledarsida (Carlbom, 2009).

Patrik Forslund (m) har helt lagt ner sin blogg och skickar ett traditionellt nyhetsbrev istället. På det sättet anser han att han når fler människor och får fler kommentarer. Stressen att skriva en blogg för att upprätthålla ett intresse hos läsaren kan växa sig hög och innebära en större andel tråkiga inlägg, som att skriva att det var ärtsoppa i riksdagsrestaurangen idag. Två av riksdagsbloggarna har överlägset flest kommentarer under mätperioden. De två skriver under tidningen Expressens ”*Debattbloggen*” och får på det sättet en plattform som lockar besökare som både vill läsa det som syns i ”stor” media, men som kanske också vill kommentera och skriva där det finns fler som läser kommentarer och skapar debatt och diskussion bland deltagarna på bloggen. Med tusen kommentarer till dessa två bloggar under en månad menar artikelförfattaren att *politiken i sig inte avskräcker läsarna*.

Jämförelsen mellan Johan Linander (c) och hans partivän Fredrik Federley är också intressant. Linander lägger ner en timme per dag på sin blogg och skriver om fildelning och integritetsfrågor som han tror intresserar folk på nätet. Hans blogg har fler kommentarer än Federleys, som dock har fler läsare än Linander.

Antalet kommentarer kan användas som en mätare på bloggans framgång, men berättar inte hur många läsare den har (Carlbom, 2009).

Dessa siffror och detta påstående skapar andra frågeställningar. Vad är det som drar besökare till en blogg, och vad är det som drar debattörer till en blogg? Att läsa och konsumera andra människors tankar och känslor och reflektioner om sitt liv kanske är något som är något helt annat än att läsa i syfte att tycka och reagera och debattera? Det verkar som att intensiteten i bloggandet ger också en intensitet i kommenterandet, och att det går att skriva på ett sätt som lockar till kommentarer och debatt.

Bloggkommentarerna - slaskhink eller journalistikens framtid?

Johanni Sandén har gjort ett eget blogginlägg (Sandén, 2009) om kommenterande med en journalistisk vinkling. Det handlar om att Marcus Birro och Patrick Ekwall stängt ner möjligheter till kommentarer på sina bloggar. Båda har enligt Sandén tröttnat på den råa tonen i kommentarerna och därför stoppat all dialog på sina bloggar. Däremot, och detta är intressant, anser Sandén att Birro inte gjort mycket för att hålla nivån på kommentarer på den nivå han själv kräver, och att han agerar ett väldigt dåligt föredöme. Ur detta drar jag slutsatsen att Sandén menar att en bloggskribent måste upprätthålla den kulturella nivå av beteende som han eller hon vill bli bemött med av besökare och kommentatorer. Återigen så är detta inte speciellt annorlunda mot för vanligt liv, *Som du har handlat mot andra, så skall du själv behandlas, dina gärningar skall drabba dig själv* (Bibeln, Obadja:15).

Sandén fortsätter med Kjell Häglund som ett exempel. Häglund anser att hans krönikor endast nått ett delmål när de skrivits och publicerats, och att de fortsätter sitt liv på Internet i samband med att alla kommentarer kommer in och dialogen startar. Hans eget deltagande i kommentarsområdet påverkade kraftigt alla deltagare och bidrog till fler kommentarer och till en mjukare och mer positiv stämning. Sandén avslutar med – *man har dom bloggkommentarer man förtjänar*, men det förklarar ju inte varför vissa blogginlägg eller kategorier får fler kommentarer än andra, om det inte är så att det följer teorin med att engagemang lockar engagemang. Om jag vill ha de kommentarer som jag förtjänar, och jag är ute efter kommentarer som bidrar till en dialog och ett utvecklande samtal, då bör jag gå före med gott exempel och ha det beteendet i mitt uttryckssätt i mina blogginlägg.

Varför är (nästan) alla så tröga med att kommentera?

En debatt på blogg-forum.se i maj 2007 (Pinkunicorn, 2007) handlade om just fenomenet att det är väldigt få som kommenterar blogginlägg. Ur de tio argument som tråden innehöll hittade jag några spännande tankar. Dels konstaterar alla deltagare att det är svårt att få kommentarer. Dessutom kommer de med tips som vi sett tidigare, med intressant innehåll och så vidare, men ett av tipsen sticker ut, och det är att ha en top-10 över dem som gett flest

kommentarer och dessutom ge dem bättre ranking på Google och andra sökmotorer. Att ha en topplista att locka med skulle ju betyda att de som kommenterar är ute efter egen ära och berömmelse och en upplyst plats i samhället, och att ge de på topplistan bättre länkning till sökmotorerna kombinerar denna iver av uppmärksamhet med någon form av betalning eller belöning för att de kommenterar.

Denna sista inställning, från endast en av dem som skrivit i debattråden, handlar om ett uttalat beroende mellan bloggskribenter och deras läsare och kommentatorer, som jag anat men inte fått tag i empiriska underlag för.

5. Referenser

- Bibeln, (2009), <http://www.bibeln.se> (2009-12-06), Svenska Bibelsällskapet
- Bourdieu, P., (1994), *Kultursociologiska texter*, Stockholm: Brutus Östlings Bokförlag
- Bryman, A., (2002), *Samhällsvetenskapliga metoder*, Liber
- Carlbom, M., (2009-04-11), *Minimalt intresse för riksdagsmännens bloggar*,
<http://www.dn.se/nyheter/politik/minimalt-intresse-for-riksdagsmannens-bloggar-1.842552>
(2009-12-03), Stockholm: Dagens Nyheter
- Creswell, J. W., (2007), *Qualitative inquiry & Research design*, (2nd ed), Sage
- Merriam, S. B., (1994), *Fallstudien som forskningsmetod*, Studentlitteratur
- Nielsen, J., (2006-10-06), *Participation Inequality: Encouraging More Users to Contribute*,
http://www.useit.com/alertbox/participation_inequality.html (2009-12-02)
- Pinkunicorn m.fl, (2007-05-15), *Varför är (nästan) alla så tröga med att kommentera?*,
<http://www.blogg-forum.se/allma-nt/23-varfa-r-r-na-stan-alla-sa-tra-ga-med-att-kommentera.html>
(2009-12-02)
- Rowse, D., (2006-10-12), *10 Techniques to Get More Comments on Your Blog*,
<http://www.problogger.net/archives/2006/10/12/10-techniques-to-get-more-comments-on-your-blog/> (2009-12-03)
- Ritzer, G., (2008), *Sociological Theory*, McGraw Hill
- Sandén, J., (2009-05-10), *Bloggkommentarerna - slaskhink eller journalistikens framtid?*,
<http://orerik.blogspot.com/2009/05/bloggkommentarerna-slaskhink-eller.html> (2009-12-02)