

# **Bloggbesökarbeteenden**

*Vad påverkar kommentering av inlägg?*

**Dokumentstudie**

## **Sociologi GR (B)**

### **Delkurs 2 – Sociologisk Metod**

*Uppgift 2 – Dokumentstudie*

Publicerat och inlämnat 2009-12-06  
*0 ord inklusive rubriker*

**Peter Axelsson**  
<http://www.peterA.se>

Institutionen för samhällsvetenskap  
Mittuniversitetet HT09

## 1. Inledning

Jag har inte studerat alla de utvalda dokumenten i ett moment, för att sedan genomföra en deduktiv och en induktiv analys. Jag genomförde istället en dokumentstudie med deduktiv analys först, för att testa de resultat som jag fick från min första observationsuppgift. Därefter gjorde jag en induktiv analys för att fritt kunna studera bloggskrivandet och kommenterandet för att försöka hitta generella och allmängiltiga teorier som förklarar dokumentmaterialet.

## 2. Tillvägagångssätt – studerat data

Dokument kan mycket väl användas i kvalitativ forskning, där dokument betyder skriftligt material i vilken form som helst, och som inkluderar data som inte tagits fram i syfte att beforska något samhälleligt fenomen. Bryman ger exempel (Bryman, 2002:359) på brev, pm och dagböcker som dokumentkällor. Jag letade efter varken brev eller dagböcker, och inte heller publicerade dokument i pappersväg, till stor del eftersom mitt studieobjekt är elektroniskt. Bryman kallar dessa dokument för virtuella (Bryman, 2002:366) vilket möjliggör en fascinerande tolkning av hans förförståelse av teknik och elektroniska sociala medier. Jag använder mig av begreppet elektroniskt lagrade och publicerade dokument, för virtuell betyder ju *skenbar* eller *datorsimulerad* (Svenska akademien, 2009) och det är väl det sista vi vill ha, skenbara eller datorsimulerade dokument att studera. Elektroniskt publicerade dokument har en inbyggd utmaning i flera kriterier, och Bryman har som sagt några viktiga perspektiv som vi har att tänka på.

*Webbplatserna är för det tredje okända för sitt fikonspråk, vilket gör att det kan vara svårt att förstå det som står utan att besitta viss förförståelse (Bryman, 2002:366).*

Det är ju väldigt roligt skrivet i en bok om vetenskaplig metod, där vi uppmanas att inte bygga in egna fördomar eller dra förhastade slutsatser. Strofen '*Att kasta sten i eget glashus*' har väl aldrig varit lika användbar som nu.

Bryman har dock en poäng i att virtuella dokument är en utmaning, och innehållet i de studerade dokumenten var av väldigt skiftande kvalitet, men å andra sidan så finns där mängder av information om det virtuella samhället eftersom de producerats av detsamma och det går alltså att studera både dess innehåll och skapandeprocess genom att studera karaktären av dess innehåll (Merriam, 1994:129). De dokument som jag studerat och analyserat har dessutom väldigt olika karaktär. Några är väldigt personliga och orienterade mot rena tyckanden utan några som helst källhänvisningar eller referenser, som i exemplet med diskussionstråden om varför alla är så dåliga att kommentera (Pinkunicorn, 2007). Andra

dokument har journalistiska ambitioner, både artikeln i DN (Carlbom, 2009) och Sandéns blogginlägg om Birro och Häglund (Sandén, 2009). Alla dokument ger dock tydliga och analyserbara signaler om ämnet, även om de till viss del står lite emot varandra.

Jag har analyserat dokumenten och skrivit mina iakttagelser och slutsatser i en separat analyssammanställning, där varje dokument ägnats ett varsitt kapitel. Eftersom uppgiften efterfrågade dokument, resultat och eventuella skillnader, men inte analyserna i sig har jag istället svarat på de ställda frågorna, och lagt analyserna i en separat bilaga som inte behövs för att tolka uppgiften, men som jag bifogar för att få en större förståelse för arbetet.

### **3. Resultat av analyserna**

#### ***Deduktiv dokumentanalys***

Jag började med en *deduktiv analys*. Min hypotes var att de resultat jag fått från min observation skulle hålla även i en undersökning av dokument som gäller över hela Internet. Även om jag inte fick tydliga svar på exakt vilka kategorier som drog kommentarer till bloggen, pekade ju mina resultat tydligt på att ämnen som handlar om mig eller andra människor, till skillnad från inlägg om bloggar, bilder, böcker, ledarskap eller organisationslära. Min hypotes är att människor som surfar på bloggar och skriver kommentarer engagerar sig mer i ämnen som handlar om mig som skribent eller människor i allmänhet. Med denna hypotes i förarsätet läste jag igenom två av dokumenten jag hittat – dels ett blogginlägg (Rowse, 2006) med tips till bloggskribenter, och dessutom en analys av produktion och konsumtion av innehåll på Internet (Nielsen, 2006). Båda är tydliga med att det krävs volym för att få kommentarer och interaktion. Endast en av hundra besökare bidrar i någon större utsträckning till innehållet på bloggen.

Jag hittade alltså direkt två dokument som falsifierade min hypotes om ämnets enskilda påverkan på kommentarerna. Kanske uppenbart med det sunda förnuftet, men det är ändå viktigt att tydliggöra i en dokumentstudie. Trovärdigheten i Rowses material påverkas naturligtvis av att det är publicerat på hans egen blogg, men förbättras tack vare de 724 kommentarer som han hade fått på sitt inlägg, varav många bekräftar och bygger vidare på hans teorier, även om inte alla är helt överens. Att han hänvisar till en auktoritet på området som dessutom stöder delar av innehållet i ett eget dokument stärker endast trovärdigheten.

#### ***Induktiv dokumentanalys***

Min induktiva ansats gick ut på att med mitt observationsresultat som grund, läsa ett antal dokument som handlar om bloggvärlden i allmänhet, och kommenterande i synnerhet, för att

utifrån detta dra slutsatser om vad jag upptäckt. Jag studerade fler dokument och kom fram till något olika slutsatser inom respektive, men som binds ihop av en generell tolkning.

När jag tolkade riksdagsmännens bloggande (Carlbon, 2009) så märkte jag att de som är engagerade och lägger ner tid på sin blogg, som tycker något och som vill skapa dialog, de får både läsare och kommentarer. Detta stöds till stor del i jämförelsen av Birros och Häglunds bloggar (Sandén, 2009) där det beteende som de båda skribenterna förmedlar i sitt uttryckssätt färgar kulturen bland besökarna så att kommentarerna påverkas i mängd och innehåll.

Att det krävs ett engagerat och lockande sätt att skriva det är också vad tråden i diskussionsforumet pekar på (Pinkunicorn, 2007), och så långt är samstämmigheten ganska tydlig. Däremot öppnas en liten väg mot ett helt nytt sätt att se på bloggskrivande och kommenterande i några debattinlägg. Dels berättar några att tester med topplistor över de främsta kommentarerna ökat kommentarsfrekvenserna, och dessutom verkar det finnas en oskriven regel att den som kommenterar någon annans blogg också *förtjänar* en kommentar själv. Kan det vara så att det finns en ekonomi inom bloggvärlden med skulder och tillgångar, eller handlar det helt enkelt om att starkare relationer ger fler kommentarer och dit kommer du om du regelbundet skriver på andras bloggar? Finns det en hierarki av bloggar där det är finare att vara än någon annanstans, påverkas bloggvärlden av strata? Det var inget som den induktiva analysen kunde ge svar på denna gång, men som finns kvar som ett intressant område att forska vidare inom. Kopplingen till rationalitet, kollektivt handlande och till viss del valhandlings- eller spelteori (Kaspersen, 2007:175) är uppenbar och spännande.

#### 4. Skillnader

Nielsen och Rowse är överens, i min deduktiva analys, om att volym innebär kommentarer, men också att beteendet hos bloggredaktören starkt påverkar mängden kommentarer. De tre dokumenten i min induktiva analys stöder detta påstående till fullo, även om de pekar på volym som en viktig parameter. Det senare behöver inte nödvändigtvis vara något motsättningsfullt, eftersom en affär som framgångsrikt säljer en viss sorts konstig banan sannolikt säljer fler av den varan ju fler som kommer till affären, även om inte alla gillar banansorten.

Detta ger en ganska spännande slutsats att min observation från uppgift nummer ett falsifierades, men att både den deduktiva och den induktiva analysen gett samma resultat, vilket kan vara ett intressant utgångsläge inför fortsatt arbete. Allra helst när jag lägger in det faktum att jag hittat spår efter en bloggekonomi, alternativt traditionell relationsutveckling i bloggare och kommentatorer i ömsesidiga allianser.

## 5. Referenser

- Bryman, A., (2002), *Samhällsvetenskapliga metoder*, Liber
- Merriam, S. B., (1994), *Fallstudien som forskningsmetod*, Studentlitteratur
- Carlbom, M., (2009-04-11), *Minimalt intresse för riksdagsmännens bloggar*,  
<http://www.dn.se/nyheter/politik/minimalt-intresse-for-riksdagsmannens-bloggar-1.842552>  
(2009-12-03), Stockholm: Dagens Nyheter
- Hilmarsson, H., (2003), *Samtalet med känslomässig intelligens*, Studentlitteratur/  
Utbildningshuset
- Kaspersen, B.(red), Andersen, H., (2007), *Klassisk och modern samhällsteori*,  
Studentlitteratur
- Nielsen, J., (2006-10-06), *Participation Inequality: Encouraging More Users to Contribute*,  
[http://www.useit.com/alertbox/participation\\_inequality.html](http://www.useit.com/alertbox/participation_inequality.html) (2009-12-02)
- Pinkunicorn m.fl, (2007-05-15), *Varför är (nästan) alla så tröga med att kommentera?*,  
<http://www.blogg-forum.se/allma-nt/23-varfa-r-r-na-stan-alla-sa-tra-ga-med-att-kommentera.html>  
(2009-12-02)
- Rowse, D., (2006-10-12), *10 Techniques to Get More Comments on Your Blog*,  
<http://www.problogger.net/archives/2006/10/12/10-techniques-to-get-more-comments-on-your-blog/> (2009-12-03)
- Sandén, J., (2009-05-10), *Bloggkommentarerna - slaskhink eller journalistikens framtid?*,  
<http://orerik.blogspot.com/2009/05/bloggkommentarerna-slaskhink-eller.html> (2009-12-02)
- Svenska akademien, (2007), *Svenska akademiens ordlista*,  
<http://www.svenskaakademien.se/ordbok> (2009-12-06)